



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-3559/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, Svačićeva 4/I, Split, OIB 81356391287, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika IBM HRVATSKA d.o.o., Miramarska 23, Zagreb, OIB 43331467622, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Valičević, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-1296 od 12. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2022.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-1296 od 12. srpnja 2022. u dijelu točke I. izreke podtočka 1. kojim je određeno da se iz sredstava dobivenih unovčenjem nekretnine iznos od 6.138,97 kn / 814,78 EUR izdvaja na ime namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, dijelu točke II. izreke podtočka 1. kojim je naloženo Financijskoj agenciji da iznos od 6.138,97 kn / 814,78 EUR plati na račun stečajnog dužnika, dijelu točke III. izreke podtočke 1. i 3. kojima je određeno da se iz sredstava dobivenih unovčenjem nekretnine iznos od 6.436,81 kn / 854,31 EUR izdvaja na ime namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, a iznos od 27.464,23 kn / 3.645,13 EUR na ime namirenja troškova stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase i namirenja stečajnih vjerovnika, dijela točke IV. izreke podtočke 1. i 3. kojima je naloženo Financijskoj agenciji da iznose od 6.436,81 kn / 854,31 EUR i 27.464,23 kn / 3.645,13 EUR plati na račun stečajnog dužnika te u točkama V. i VI. izreke, i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-1296 od 12. srpnja 2022. u točki I. izreke iz sredstava u iznosu od 53.750,00 kn, dobivenih unovčenjem nekretnine pobliže označene u izreci rješenja, iznos od 6.138,97 kn izdvojen je za namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, a preostali iznos od 47.611,03 kn za djelomično namirenje tražbine razlučnog vjerovnika IBM Hrvatska d.o.o. Točkom II. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti rješenja obavi plaćanja na račun stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika u skladu s točkom I. izreke. Točkom III. izreke određeno je da se iz

sredstava u iznosu od 61.875,00 kn, dobivenih unovčenjem nekretnine поближе označene u izreci rješenja, iznos od 6.436,81 kn izdvaja za namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, zatim, da se iznos od 27.973,96 kn izdvaja za namirenje tražbine navedenog razlučnog vjerovnika i da se iznos od 27.464,23 kn, koji predstavlja slobodnu stečajnu masu, izdvaja na ime namirenja troškova stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase te namirenja stečajnih vjerovnika. Točkom IV. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši plaćanja u skladu s točkom III. izreke. Točkom V. izreke određeno je da se iz sredstava u iznosu od 56.425,00 kn, dobivenih unovčenjem nekretnine поближе označene u izreci rješenja, iznos od 6.243,38 kn izdvaja za namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava te da se iznos od 50.181,62 kn, koji predstavlja slobodnu stečajnu masu, izdvaja na ime namirenja troškova stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase te namirenja stečajnih vjerovnika. Točkom VI. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši plaćanja na račun stečajnog dužnika u skladu s točkom V. izreke rješenja.

2. Razlučni vjerovnik IBM Hrvatska d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja u kojoj navodi da mu je sud priznao tražbinu u iznosu od 88.160,77 kn osiguranu razlučnim pravom, ali da je, suprotno tome, naložio Financijskoj agenciji da mu plati iznos od 75.584,99 kn. Žalitelj navodi da je sud iznos koji mu je nesporno priznat umanjio za iznos namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iako je taj iznos već oduzet od iznosa koji je ostvaren unovčenjem nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Žalitelj smatra da je pogrešno primijenjena odredba čl. 248. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i preinači rješenje u skladu s navodima žalbe.

3. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da je razlučni vjerovnik na ročištu održanom radi utvrđenja i razdiobe kupovnine održanom 7. lipnja 2022. izjavio da nema prigovora ni primjedbi na obračun troškova stečajnog upravitelja, prema kojem tražbina razlučnog vjerovnika iznosi ukupno 88.160,77 kn, a razlučni vjerovnik je u obvezi podmiriti troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 6.137,97 kn i 6.436,81 kn. Ukazuje na to da predmetna parkirna mjesta nisu prodana kao cjelina, već kao tri zasebne nekretnine tako da su provedene zasebne dražbe i donesena zasebna rješenja o dosudi.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. U žalbi nije izričito naznačeno u kojem dijelu se pobija prvostupanjsko rješenje, ali iz njezina sadržaja proizlazi da se ono ne pobija u dijelu točaka I. i III. izreke kojima je određeno da se iz sredstava dobivenih unovčenjem nekretnina na

ime namirenja razlučnog vjerovnika izdvajaju iznosi od 47.611,03 kn i 27.973,96 kn, kao i u dijelu točaka II. i IV. izreke kojima je naloženo Financijskoj agenciji da obavi plaćanja navedenih iznosa na račun razlučnog vjerovnika. Prema tome, prvostupanjsko rješenje je u navedenom dijelu postalo pravomoćno, dok je preostali dio predmet žalbenog postupka.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je razlučni vjerovnik IBM Hrvatska d.o.o., na ročištu radi utvrđenja troškova i razdiobe kupovnine održanom 7. lipnja 2022., naveo da nema prigovora ni primjedbi na obračun troškova stečajnog upravitelja od 2. svibnja 2022. Prvostupanjski sud je stoga u cijelosti prihvatio način obračuna troškova i namirenja razlučnog vjerovnika te utvrdio troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u ukupnom iznosu od 18.819,16 kn (6.138,97 kn troškovi unovčenja nekretnine iz točke I. izreke rješenja + 6.436,81 kn troškovi unovčenja nekretnine iz točke III. izreke ovog rješenja + 6.243,38 troškovi unovčenja nekretnine iz točke V. izreke rješenja). Prvostupanjski sud je, nadalje, naveo da će se od preostalog iznosa kupovnine od 153.230,84 kn (47.611,03 kn + 55.438,19 + 50.181,62 - sredstva preostala nakon izdvajanja troškova unovčenja razlučnog prava) namiriti razlučni vjerovnik IBM Hrvatska d.o.o. Zagreb, koji na predmetnim nekretninama ima tražbinu u iznosu od 88.160,77 kn osiguranu razlučnim pravom. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je, na temelju odredbi čl. 253. i 254. Stečajnog zakona, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

8. Prema odredbi čl. 248. Stečajnog zakona nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. toga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

9. Prema odredbama čl. 254. Stečajnog zakona stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.), troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška (st. 2.), a troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

10. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici sudaca ovoga suda 19. lipnja 2008. troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo iz čl. 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06), u smislu čl. 170. st. 2. toga Zakona, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji i sl.), su i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na

kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164.a navedenog Zakona.

11. Prema tome, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1. troškovi u izravnoj vezi s prodajom, kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti i 2. ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Za pravilan obračun troškova unovčenja treba utvrditi koji troškovi izravno terete prodanu stvar te se imaju odbiti od kupovnine u cijelosti, a koji su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, pa te troškove obračunati razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

12. Budući da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava (u iznosu od 6.137,97 kn i 6.436,81 kn) podmiruju iz kupovnine, stečajni upravitelj je nepravilno za te troškove dodatno umanjio tražbinu osiguranu založnim pravom. Iz toga slijedi da žalitelj osnovano tvrdi da obračun nije sastavljen u skladu s odredbama čl. 254. Stečajnog zakona.

13. Iz obračuna stečajnog upravitelja od 2. svibnja 2022. proizlazi da su troškovi određeni u iznosu većem od 5% od utška, no, prvostupanjski sud, iako je u okviru nadzora rada stečajnog upravitelja (čl. 76. t. 3. Stečajnog zakona) bio dužan po službenoj dužnosti ispitati pravilnost obračuna, nije o tome dao nikakve razloge. Pobijano rješenje zato u tom dijelu nije moguće ispitati, jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pritom, nije od utjecaja to što žalitelj na ročištu održanom radi utvrđenja i razdiobe kupovnine održanom 7. lipnja 2022. nije imao primjedbi na obračun stečajnog upravitelja.

14. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, žalba uvažena kao osnovana, ukinuto prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati pravilnost obračuna stečajnog upravitelja i donijeti, novo, na zakonu osnovano rješenje o namirenju.

16. Preračunavanje iznosa izraženih u kunama u iznose izraženim u eurima izvršeno je u skladu s odredbama čl. 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22).

Zagreb, 13. rujna 2022.

Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb311-73e52**

Kontrolni broj: **02f4b-3f896-a8be9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.